



RELATÓRIO Nº: 2018008

TIPO DE AUDITORIA: Auditoria de acompanhamento e avaliação de gestão.

OBJETO: Governança e Gestão de Risco

SETOR AUDITADO: *Campus Marco Zero.*

AUDITORES: Thaise Lamara e Davi Sampaio (Coordenador)

PERÍODO: Novembro a dezembro/2018

1. OBJETIVO – Verificar o acompanhamento da mensuração dos indicadores e metas do Plano de Desenvolvimento Institucional - PDI (2015-2019) e Política de Gestão de risco.

2. ESCOPO – Verificar a existência de avaliação/mensuração dos indicadores de desempenho elaborados no PDI no ano de 2016 e 2017 e avaliar a Governança: cumprimento dos indicadores de gestão e aderência da Política de gestão de risco da Unifap com a IN Conjunta MP/CGU Nº 01/2016, no exercício de 2017.

3. CRITÉRIO DE ANÁLISE – Para realizar esta auditoria, utilizou-se como critérios a análise de conformidade e a efetividade operacional, para fundamentar de opinião da auditoria, conforme preceitua a IN 03/ 2017 SFCI. Foram analisados os indicadores contidos e a política de gestão de riscos, dissertados a seguir.

4. ACHADOS DE AUDITORIA

POLÍTICA DE GESTÃO DE RISCOS

4.1 Ausência de definição quanto a política de gestão de riscos

Foi analisada o que dispõem a IN Conjunta MP/CGU Nº 01/2016 com a Política de gestão de riscos da Unifap (Portaria Nº 01 – CGRC, de 09 de maio de 2017), as normas e procedimentos para atuação do Comitê de Gestão de Riscos (Portaria Nº 02 – CGRC, de 09

de maio de 2017), o Regimento do Comitê de Gestão de Riscos (Portaria Nº 03 – CGRC, de 09 de maio de 2017).

Através da análise documental foi constatado que os normativos internos quanto a política de riscos não estabelecem a periodicidade em que serão identificados, avaliados, tratados e monitorados os riscos, conforme preceitua o art.17, II, b da IN Conjunta MP/CGU Nº 01/2016. A definição da periodicidade é de fundamental importância para o acompanhamento da gestão de risco, sua ausência prejudicaria o controle da mesma.

A respeito da concretização da gestão de riscos, foi analisado pelo relatório de governança nº 2017009-Audint, e recomendada a implementação. A alta gestão se propôs congrega esforços na resolução dessa pendência com a realização de projetos-piloto, em 2018, para mapeamento de risco e seus desdobramentos.

CAUSA: Inobservância a IN Conjunta MP/CGU Nº 01/2016.

CONSEQUÊNCIA: Ausência de periodicidade da identificação, avaliação e monitoramento dos riscos.

RECOMENDAÇÃO: A reitoria deverá estabelecer periodicidade para a identificação, avaliação e monitoramento dos riscos.

PRAZO: Fevereiro/2019

INDICADORES DO PDI

4.2 Ausência de avaliação dos indicadores do PDI

A análise dos indicadores consistiram na verificação da existência de avaliação dos indicadores do PDI no ano de 2016 e 2017. Para tanto foi solicitado através da SA nº. 08/2018 algumas informações e documentos acerca do objeto de auditoria. Importante frisar que a análise desta auditoria limita-se a identificação da existência de avaliação/mensuração dos indicadores, não abarcando a análise de mérito dos indicadores, uma vez que essa já foi objeto de auditoria desta Audint no ano de 2017, conforme relatório nº 2017009.

O setor responsável pela avaliação/mensuração dos indicadores de Gestão do PDI é a Divisão de Planejamento Institucional – DPI/DEPLAN/PROPLAN. O instrumento avaliativo/mensuração dos indicadores do PDI” utilizado pela Divisão de Planejamento Estratégico é uma planilha de Calculo no Google Drive, o qual foi disponibilizada à Audint.

Nota-se que, apesar do tempo decorrido para avaliação dos indicadores nos anos de 2016 e 2017, a planilha ainda não está consolidada, pois muitos dados estão pendentes de respostas das Unidades e de posicionamento do DPI/DEPLAN. A planilha de cálculo é dividida por Pró-reitorias, sendo que cada uma possui seus indicadores, fórmula de cálculo para avaliação/mensuração do indicador, as metas e resultados de cada ano, bem como comentários referentes a avaliação dos indicadores. Os indicadores que não apresentam nenhum dado de avaliação ou mensuração são os que segue na tabela abaixo:

Indicadores e metas dos objetivos estratégicos - Perspectiva “Sociedade”

INDICADOR	FÓRMULA	2016			2017			
		Metas	Grandezas	Resultado	Metas	Grandezas	Resultado	
Publicações Acadêmica - PA	TP = NPE+NPC+NPPE TP: Total de Produções NPE: Nº de Publicações em Eventos NPC: Nº de Publicações em Congressos NPPE: Nº de Publicações em Promoções de Eventos	7,00%	NPE	TP	12,00%	NPE	TP	
			0	0		0	0	
			NPC			NPC		
			0			0		
			NPPE			NPPE		
			0			0		
Livros e Materiais Didáticos / Multimídia - LMDM	LMDM = (DAC - DAA) / DAA * 100 LMDM: Livros e Materiais Didáticos / Multimídia ΣDAC: Quantidade Disponível no Ano Corrente ΣDAA: Quantidade Disponível no Ano Anterior	7,00%	Metas	ΣDAC	LMDM	Metas	ΣDAC	LMDM
			0	1	1	0		
				ΣDAA	ΣDAA			
				1	1			
				1	1			
Projetos de Extensão que Envolvem Inclusão Social - PEEIS	PEIS = (NPEIS / TPE) *100 PEIS: Projetos de Extensão de Inclusão Social NPEIS: Número de Projetos de Extensão de Inclusão Social	3,00%	Metas	NPEIS	PEIS	Metas	NPEIS	PEIS
			0	0	0	0,00%		
			TPE	TPE				
			1	1				
Alunos Atendidos nos Projetos de Inclusão Social - AAPIS	QAAPIS = ΣSQAA QAAPIS: Quantidade de Alunos Atendidos nos Projetos de Inclusão Social QAA: Quantidade de Alunos Atendimentos	0,05	SQAA	QAA	0,06	SQAA	Dado	
			652	652		0	0	

Indicadores e meta dos objetivos – Perspectiva “Aprendizado e Crescimento”

INDICADOR	FÓRMULA	2016			2017		
		Metas	Grandezas	Resultado	Metas	Grandezas	Resultado
Modernização e Adequação da Infraestrutura e Ambientes Laborais - MAIAL	AMI = (AME / APP) * 100 AMI: Adequação e Modernização de Infraestrutura AME: Adequação e Modernização Executadas	Metas	AME	32,69%	Metas	AME	0,00%
		5,00%	17		10,00%	0	
			APP			APP	
			52			1	
Servidores Satisfeitos - SS	PSA = (SAS / TSP) * 100 PSA: Percentual de Servidores Satisfeitos SAS: Servidores Avaliados como Satisfeitos TSP: Total de Servidores Participantes	Metas	SAS	0	Metas	SAS	0
		5,00%	0		10,00%	0	
			TSP			TSP	
			1			1	
Números de Espaços de Cultura e Lazer - NECL	NECL = NED + NEI NECL: Número de Espaços de Cultura e Lazer NED: Número de Espaços Disponíveis	Metas	NED	0	Metas	NED	10
		0	0		1	8	
			NEI			NEI	
			0			2	
Número de Atendimentos Executados em Programas de Qualidade de Vida - NAEPQV	APQV = NAPSBS APQV: Atendimento em Programas de Qualidade de Vida NAPSBS: Número de Atendimento em Programas de Qualidade de Vida e Bem Estar do Servidor	Metas	NAPSBS	0	Metas	NAPSBS	699
			0			699	

Indicadores e meta dos objetivos – Perspectiva “Processos Internos”

INDICADOR	FÓRMULA	2016			2017		
		Metas	Grandezas	Resultado	Metas	Grandezas	Resultado
Setores com Plano de Ação e Projetos de Pesquisa, Ensino e Extensão Alinhados ao PDI - SPAPAP	$UPTAP = (NUPGAP / TU) * 100$ UPAAP: Unidades com Planos de Ação Alinhados ao PDI NUPAAP: Número de Unidades com Planos de Ação Alinhados ao PDI	Metas	UPAAP	UPTAP	Metas	UPAAP	UPTAP
		10,00%	0	0,00%	15,00%	0	0,00%
			NUPAAP			NUPAAP	
			1			1	
Pontos de Conformidade com o MEC/INEP - IPCMEC	$PCM = QCNC / TCA$ PCM: Pontos de Conformidade com o MEC QCNC: Quantidade de Conceitos em Conformidade TCA: Total de Conceitos Avaliados	Metas	QCC	PCM	Metas	QNC	PCM
		10,00%	0	0,00%	15,00%	65	94,20%
			TCA			TCA	
			1			69	
Índice Geral de Cursos - IGC	$IGC = \alpha G + ((1-\alpha)\beta)/2 * (M+5) + ((1-\alpha)(1-\beta))/3 * (D+10)$ IGC: Índice Geral de Cursos αG : proporção de graduandos β : proporção de mestrands-equivalentes G: conceito médio da graduação da IES M: conceito médio do mestrado da IES D: conceito médio do doutorado da IES.	Metas	αG	IGC	Metas	αG	IGC
		0,10	1		0,12	1	
			β			β	
			1			1	
			G			G	
			1			1	
			M			M	
Projetos Interdisciplinares - PI	$NPI = \sum QPI$ NPI: Número de Projetos Interdisciplinares $\sum QPI$: Somatório da Quantidade de Projetos Interdisciplinares	Metas	$\sum QPI$	NPI	Metas	$\sum QPI$	NPI
		3,00%	0	0	6,00%	0	0
Atividades Docentes de Ensino, Pesquisa e Extensão - ADEPE	$ADEPE = (HAEn + HAP + HAEx) / NTD$ ADEPE: Carga Horária em Atividades Docentes de Ensino, Pesquisa e Extensão HAEn: Horas de Atividades de Ensino HAP: Horas de Atividades de Pesquisa HAEx: Horas de Atividades de Extensão NTD: Número Total de Docentes	Metas	HAEn	ADEPE	Metas	HAEn	ADEPE
		10,00%	0	0	15,00%	0	0
			HAP			HAP	
			0			0	
			HAEx			HAEx	
			0			0	
			NTD			NTD	
			1			1	
Acesso a Novas Tecnologias Educacionais - ANTE	$NAANTE = \sum AA$ NAANTE: Número de Acadêmicos com Acesso a Novas Tecnologias Educacionais $\sum AA$: Somatório de Acadêmicos Atendidos	Metas	$\sum AA$	NAANTE	Metas	$\sum AA$	NAANTE
		5,00%	0	0	10,00%	0	0
Qualidade na Informação Institucional Percebida pela Comunidade Acadêmica - QIIPCA	$PCAI = MCA$ PCAI: Percepção da Comunidade Acadêmica sobre a Informação Institucional MCA: Média dos Conceitos Atribuídos	Metas	MCA	PCAI	Metas	MCA	PCAI
		5,00%	0	0	10,00%	0	0
Qualidade nos Serviços Administrativos Prestados - QSAP	$QSAP = PCO$ QSAP: Qualidade dos Serviços Administrativos Prestados PCO: Percentual de Conceito Ótimo	Metas	PCO	QSAP	Metas	PCO	QSAP
		10,00%	0	0	15,00%	46,01%	46,01%
Efetividade na Execução de Projetos de Extensão - EEPE	$NPEE = (NPE / NPAE) * 100$ NPEE: Número de Projetos de Extensão Executados NPE: Número de Projetos Executados NPAE: Número de Projetos Aprovados à Execução	Metas	NPE	NPEE	Metas	NPE	NPEE
		5,00%	39	27,66%	10,00%	0	0,00%
			NPAE			NPAE	
			141			1	

Indicadores e meta dos objetivos – Perspectiva “Orçamento”

INDICADOR	FÓRMULA	2016			2017		
		Metas	Grandezas	Resultado	Metas	Grandezas	Resultado
Execução do Orçamento para Projetos Estratégicos - EOPE	$EOPE = (VEPE / VPPE) * 100$ EOPE: Execução do Orçamento para os Projetos Estratégicos VEPE: Valor Executados dos Projetos Estratégicos VPPE: Valor Planejado para Projetos Estratégicos	Metas	VEPE	EOPE	Metas	VEPE	EOPE
			0	0		0	0
			VPPE			VPPE	
			1			1	

Portanto, a falta de avaliação/mensuração dos indicadores não traz efetividade no processo de governança da Instituição, uma vez que podem subsidiar a tomada de decisões, bem como elaboração do próximo PDI.

CAUSA: Fragilidade no controle interno.

CONSEQUÊNCIA: Tomada de decisão sem uso de instrumento que possibilite maior precisão.

RECOMENDAÇÃO:

1. A Proplan deverão requerer que as unidades calculem os indicadores;
2. A Proplan deverá aprimorar o controle interno quanto a avaliação dos indicadores das Unidades.

PRAZO: Até Julho/2019

CONSIDERAÇÕES FINAIS

Alinhado com os preceitos da boa governança, ao qual liderança, integridade, responsabilidade, compromisso, transparência, os trabalhos de auditoria visaram analisar os normativos e o acompanhamento da gestão de riscos na Unifap, para isso foram verificados os normativos internos e o PDI da Instituição.

Seguindo esses normativos, os temas abordados neste relatório revelam a sua pertinência por constituírem elementos fundamentais no processo de tomada de decisão pelos gestores. Desse modo, é necessário que haja o ideal acompanhamento e cobrança dos indicadores do PDI, a fim de que o cumprimento dos objetivos institucionais possam ser realizados de forma continuada e aproximar, o máximo possível, os resultados alcançados com as metas estabelecidas, assim como a política formal de gestão de riscos tenham a sua avaliação em uma periodicidade para que tenha constante adequação.

Macapá (AP), 13 de dezembro de 2018.

Davi de Araújo Sampaio _____ 
(Auditor-Chefe- Portaria 1.723/2018)

Thaise Lamara A. Carvalho _____ 
(Auditora)