



UNIVERSIDADE FEDERAL DO AMAPÁ
PRÓ-REITORIA DE ENSINO DE GRADUAÇÃO
CURSO DE BACHARELADO EM ENFERMAGEM

ATA DE REUNIÃO DE COLEGIADO

Ata de reunião de colegiado com os docentes e o Coordenador do curso de Enfermagem, realizada no dia 01/08/2022, às 16h e 15min na Plataforma WebConf RNP.

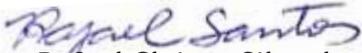
No primeiro dia do mês de agosto do ano de 2022, às 16h e 15min, o Coordenador do Curso de Bacharelado em Enfermagem e os membros do colegiado reuniram-se por meio da Plataforma *WebConf RNP*. Estiveram presentes na reunião 114 pessoas, das quais 34 eram docentes: **Anneli Cárdenas, Carlos Galan, Camila Nemer, Carlos Rinaldo, Clodoaldo Côrtes, Dirley Moreira, Débora Prestes, Edmundo Filho, Érika Fernandes, Florinaldo Pantoja, Francineide Pena, Gersa Medeiros, Inara Cavalcante, Janielle Melo, João Trindade, Lethicia Brandão, Lúcio Dias, Luzilena Prudêncio, Maria Izabel, Maria Virgínia, Marluclena Pinheiro, Mayla Guimarães, Nádia Eugênio, Nádia Tostes, Nely Dayse, Rafael Santos, Rosana Nascimento, Rosemary Andrade, Rubens Menezes, Sâmea Marine, Sílvia Elena, Vanessa Oliveira, Verônica Favacho e Walter Tavares**; quatro eram discentes representantes de turma: **Fernanda Batista (2018), Victória Neves (2019), Amanda Firmino (2020) e Cássio Bittencourt (2021)** e 76 eram discentes ouvintes. Ninguém justificou ausência. O Coordenador do curso, o docente Rafael, solicitou autorização para gravar a reunião e, posteriormente, a inserção das assinaturas digitalizadas na ata e perguntou se todos concordam. Não houve manifestação em contrário. As seguintes pautas foram apresentadas: 1. SEMANA DO CALOURO; 2. MODELO DE ENSINO NO SEMESTRE 2022.1. 3. SITUAÇÃO DOS COMPONENTES DE FISIOLOGIA E BIOFÍSICA, FARMACOLOGIA CLÍNICA E SEMIOLOGIA E SEMIOTÉCNICA. **PAUTA 1: SEMANA DO CALOURO**. O Coordenador informou que recebeu da Associação Atlética Acadêmica de Enfermagem Mantícora um requerimento que pleiteia ao Colegiado de Enfermagem a prerrogativa para realizar a semana do calouro no período de 02 a 05 de agosto de 2022 com o envolvimento das turmas 2020, 2021 e 2022 para participação efetiva nessa programação que se encerra com a cerimônia do jaleco na sexta-feira. O Coordenador solicitou a manifestação dos representantes da Atlética e após dos membros do colegiado em relação a pauta apresentada. O discente Max apresentou a programação da semana do calouro e ao final solicitou ao colegiado a possibilidade de “liberação” dos discentes na primeira semana de aula do mês de agosto para participarem dessa atividade. O docente Rafael esclarece que essa “liberação” não se aplica dos discentes do estágio supervisionado 1 e 2, pois já estão em atividades nas unidades de saúde externas ao bloco de enfermagem. O docente Clodoaldo ratifica que não tem condições de “liberar” os discentes de estágio supervisionado. A docente Sílvia Elena concorda com a importância da semana do calouro, mas em relação a disciplina de anatomia humana teria algumas dificuldades para repor as aulas por causa de feriados e que só conseguiria iniciar suas atividades na terceira semana de agosto; que sugere à atlética que reagende esse hemotour da semana do calouro para um outro momento que não atrapalhe o curso de enfermagem. A docente Rosemary felicita a atlética pela programação da semana do calouro e não vê problema em dispensar os discentes nesse período. O docente Walter comenta que sua disciplina é na quarta-feira à tarde, mas que nesse dia e horário não há programação da semana do calouro, então, não se sente afetado. A docente Camila também elogia a iniciativa da atlética e não vê óbice em ajustar o planejamento das suas disciplinas. O docente Rubens elogia o trabalho da atlética e entende que não há nenhuma dificuldade para a execução da atividade proposta e se coloca à disposição para ajudar. O docente Lúcio afirma que está na mesma situação citada pelo docente Walter, pois ministrará aula na quarta à tarde e poderá seguir com normalidade. A docente Sílvia reitera que não haverá possibilidade de reposição de suas aulas por falta de disponibilidade do laboratório. O discente Max comenta que não será possível remarcar o hemotour porque o pedido já foi deferido pelo HEMOAP. A docente

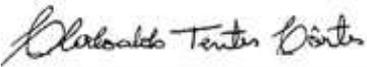
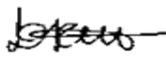
Sílvia questiona o fato de a atlética ter encaminhado algumas providências administrativas sem consultá-la como docente da disciplina; que a docente consultou alguns pró-reitores da UNIFAP e foi informada que a autoridade em sala de aula é o docente. A docente Verônica lembra que na verdade não teremos um feriado, mas apenas um “ponto facultativo” e sugere dialogarmos com o laboratório para essa reposição. O docente Lúcio pergunta se a docente Sílvia não pode ministrar conteúdo teórico em sala de aula na próxima semana já que o laboratório estaria indisponível; que reconhece a dificuldade em agendar o laboratório de anatomia que é coletivo e não do curso de enfermagem. A docente Sílvia reitera que não é só uma questão de disponibilidade de laboratório, mas que o discente precisa estudar e esses minutos são preciosos para as atividades práticas; que novamente reitera seu questionamento de não ter sido consultada como uma autoridade em sala de aula e coloca isso inclusive como uma mágoa. A discente Mayra Corrêa afirma que os discentes entraram em contato com ela, mas que não houve respostas. O docente Rafael esclarece que de fato um docente tem autoridade em sala de aula, mas que as pautas aprovadas em colegiado devem respeitadas. A docente Virgínia pergunta se os docentes de estágio devem votar uma vez que os discentes do estágio supervisionado não poderão participar da semana do calouro. O docente Rafael esclarece que todos os membros do colegiado devem votar. O Coordenador perguntou se havia mais alguma manifestação e não houve. O Coordenador perguntou se todos concordam em aprovar a semana do calouro, isto é, “liberar” os discentes nessa primeira semana de agosto, exceto os discentes de estágio, e obteve o seguinte resultado: SIM 75% dos votos válidos, NÃO 7% dos votos válidos e ABSTENÇÃO 18% dos votos válidos. **PAUTA 2: MODELO DE ENSINO NO SEMESTRE 2022.1.** O Coordenador informou que ainda está vigente a Resolução N.08/2022/CONSU que aprovou, *ad referendum*, o Calendário Acadêmico excepcional da UNIFAP, referente aos semestres letivos 2021.2, 2022.1 e 2022.2; que o Art. 2º desta Resolução prevê a efetivação dos Calendários em referência por meio do ensino remoto, em todos os Cursos da UNIFAP, admitindo-se a realização de atividades acadêmicas de forma híbrida e ou semipresencial; que de acordo com o Art. 3º, a opção pelo modelo de ensino híbrido e ou semipresencial ficará a cargo de cada Colegiado de Curso; que em qualquer das hipóteses previstas no *caput* do Art. 3º desta Resolução, é indispensável que a Coordenação do Curso informe a decisão tomada aos Departamentos Acadêmicos. O Coordenador solicita a manifestação dos docentes presentes em relação a pauta apresentada. A docente Camila pergunta se ainda estamos sem água no banheiro e no laboratório. O docente Rafael esclarece que o laboratório de semiologia e semiotécnica e a pia do banheiro da CCE continuam sem água. A docente Camila comenta que é totalmente favorável ao retorno 100% presencial mesmo sabendo que os problemas da enfermagem ainda são invisíveis aos olhos da gestão maior da UNIFAP. O docente Rafael reitera que ainda estamos retornando à normalidade esse semestre e que, hoje, houve a reabertura do restaurante universitário. A docente Rosemary comenta que o memorando N. 190/2022 - PROGRAD informa que já estamos no modelo presencial, mas agora ficou na dúvida por causa do previsto na Resolução N. 08/2022. O docente Rafael esclarece que na verdade não temos enquanto instituição um modelo de ensino definido para todos os cursos no semestre 2022.1 e que essa responsabilidade ficará para cada colegiado. A docente Camila entende que a universidade deixou mais essa responsabilidade e as suas consequências para os cursos, tal qual ocorreu durante toda a pandemia. O Coordenador perguntou se havia mais alguma manifestação e não houve. O Coordenador perguntou que modelo de ensino será adotado para o curso de enfermagem no semestre 2022.1 e obteve o seguinte resultado: PRESENCIAL 93% dos votos válidos, SEMIPRESENCIAL 7% dos votos válidos, HÍBRIDO 00% dos votos válidos e ABSTENÇÃO 00% dos votos válidos. **PAUTA 3: SITUAÇÃO DOS COMPONENTES DE FIOLOGIA E BIOFÍSICA, FARMACOLOGIA CLÍNICA E SEMIOLOGIA E SEMIOTÉCNICA.** O Coordenador informou que recebeu da turma 2021 um requerimento que solicita medidas cabíveis contra um possível atraso no curso devido a “reprovação em massa” na disciplina de fisiologia/biofísica, ministrada pela professora Sílvia Elena, no semestre 2021.2; que de acordo com o registro do diário consolidado de fisiologia/biofísica apenas nove discentes encontram-se aprovados e outros 28 com o *status* de reprovados; que nesse momento, a CCE não está propondo a discussão dos motivos pelos quais houve esse quantitativo de reprovados (essa reflexão ficará

para a reunião pedagógica), mas busca por propostas para mitigar as prováveis implicações, por isso, apresenta duas sugestões ao colegiado: 1. A oferta de fisiologia/biofísica no 2022.1 para os discentes reprovados; e 2. A concessão do co-requisito para estes cursarem os componentes de farmacologia clínica e semiologia/semiotécnica no 2022.1. O docente Rafael solicita primeiro a manifestação da representante da turma 2021 e após dos docentes em relação a pauta apresentada. A discente Samilly, vice representante, reitera a falta de organização nos conteúdos discutidos em sala de aula o que causou acúmulo ao final do semestre, inclusive nem todos os conteúdos previstos no plano de ensino foram ministrados; que os discentes tiveram que estudar alguns conteúdos em menos de 48h para realizarem uma das avaliações e que houve atraso na entrega das notas. A docente Rosemary questiona porque só a vice representante de turma assinou o requerimento em nome dos reprovados, pois na sua opinião deveriam assinar todos os envolvidos; que gostaria de citar a carta enviada por outra discente do curso discordando do texto enviado no requerimento dos reprovados. O docente Rafael esclarece que de fato uma carta foi enviada à CCE expressando opinião diferente em relação ao requerimento dos outros dos discentes, mas que isso não muda o fato de termos um problema que é a reprovação de 28 discentes em fisiologia/biofísica e que esse é o foco da discussão. A docente Inara fica feliz com as propostas da CCE em ofertar novamente a fisiologia/biofísica e possibilitar que os discentes cursem a farmacologia clínica e a semiologia/semiotécnica; que essa situação deve ser refletida nas reuniões pedagógicas uma vez que nosso Projeto Pedagógico de Curso (PPC) é obsoleto e que o pré-requisito não tem sido mais usado no ensino superior há muito tempo. O docente Lúcio entende que a docente Sílvia deveria se manifestar sobre a pauta e concorda que o requerimento enviado em nome de outros discentes deve ser assinado por todos os envolvidos. A docente Camila opina que independente se o documento foi assinado ou não pela maioria dos discentes reprovados, ficou claro que temos um problema; que os nossos docentes também estão precisando de uma semana pedagógica, pois qualquer disciplina precisa ter as informações claras em tempo hábil, inclusive a entrega das avaliações com as notas; que a reprovação de 28 discentes no mesmo componente mostra que o processo de ensino e aprendizado teve falhas. A docente Maria Izabel concorda com a fala da docente Camila e entende que se faz necessária uma semana pedagógica todo início de semestre. O docente Rafael destaca ainda a implicação dos reprovados em fisiologia/biofísica no PAID dos ministrantes da semiologia/semiotécnica; que o número de aprovados (apenas nove, isto é, um grupo de cinco e outro de quatro discentes) não garante a adequada vinculação dos docentes às práticas de laboratório e hospitalar; que sem a reprovação, teríamos cinco grupos de laboratório (com oito discentes cada) e oito grupos de hospitalar (com cinco discentes cada). A docente Érika concorda com a docente Inara de que há recomendações do Ministério da Educação sugerindo revisão dos pré-requisitos de componentes curriculares; que a revisão suprimiria parte das discussões desnecessárias por causa de um PPC obsoleto; que nesse momento, seguir as sugestões da Coordenação, isto é, a oferta da fisiologia/biofísica e o co-requisito para farmacologia clínica e semiologias/semiotécnica, é o mais prudente até que esses ajustes sejam feitos no nosso PPC. O docente Lúcio se manifesta informando que a docente Sílvia lhe informou no privado que até consegue abrir/fechar o microfone, ouvir o áudio, mas não consegue falar; que ela está com dificuldades para entrar novamente na plataforma desde o início da reunião e lembra que no RNP o moderador tem possibilidade de bloquear a fala de um participante. O docente Rafael esclarece que desde o início da reunião a plataforma está liberada para qualquer um entrar e sair sem autorização prévia, então, não é possível afirmar que a docente foi impedida de participar. O docente Lúcio reitera sobre a possibilidade de o moderador manipular o microfone para o participante não falar. O docente Rafael observa que a docente não consegue falar porque ela não está na reunião, provavelmente, por causa de sua conexão e esclarece que quando o participante é silenciado na plataforma RNP, imediatamente, consegue reativar o microfone. A docente Dirley concorda que pode ser a internet porque sua conexão também está péssima. O docente Lúcio retoma a pauta sobre o requerimento dos discentes reprovados da turma 2021 e lembra que a outra carta enviada opina absolutamente o contrário; que não entende a dificuldade dos alunos ingressantes, inclusive, o docente já “gastou ¼ do último período letivo fazendo “DR”

sobre como os discentes estudam; que ficou claro que eles não sabem estudar, evidentemente, têm dificuldades, mas basicamente não sabem estudar; que se o docente fosse manter o nível desejado para sua disciplina teria a mesma reprovação de fisiologia/biofísica. A discente Samilly rebateu a fala do docente Lúcio e informa que a turma 2021 priorizou muito a disciplina de fisiologia/biofísica, mas houve falta de planejamento da docente, conforme citado anteriormente; que inclusive a turma tentou contato com ela ao longo do semestre para dialogar, mas a docente sempre se negava e colocava dificuldades; que após o término do semestre a docente solicitou uma atividade nas férias, mas alguns discentes já tinham viagens programadas previamente. O discente Paulo, vice representante da turma 2020, parabeniza a coordenação pela proposta e pontua que a aprovação da oferta da fisiologia/biofísica e semiologia/semiotécnica para a turma 2021 é uma boa saída para a turma seguir e minimizar as dificuldades na oferta da fisiologia/biofísica para a turma 2022; que discorda que a reprovação seja negligência dos discentes porque existem circunstâncias que precisam ser melhor avaliadas com cautela e profundidade, com mais propostas e menos problematizações. A docente Érika sugere aos discentes que não deixem mais o problema se concluir para só depois informarem e que a tentativa de resolução deveria ocorrer ainda durante o semestre; que fica preocupada com falas que atribuem a culpa da reprovação apenas aos discentes e que não concorda com argumentos de que eles não sabem estudar. A docente Camila concorda com a fala da docente Érika. A docente Rosemary entende que não podemos deliberar essa pauta sem ouvir a docente da disciplina e lembra que a docente Sílvia Elena não está conseguindo ligar seu áudio. O docente Rafael observa que a docente Sílvia está com o áudio liberado e acredita que ela apenas finge não conseguir falar. O docente Carlos Rinaldo entende que essa reprovação é uma situação séria e que o colegiado precisa resolver; que nesse momento o mérito não é pedagógico e apenas devemos deliberar as propostas da CCE, pois aprovando a oferta se resolve o problema; que em outra oportunidade, aí sim, iremos discutir as questões pedagógicas envolvidas. O docente Walter concorda com o docente Rinaldo sobre não discutir méritos pedagógicos, inclusive porque a CCE já apresentou as possíveis soluções e sugere que devemos deliberar logo já que muito foi debatido nesse sentido. O docente Lúcio entende que podemos dar essa segunda chance aos docentes reprovados e fica na expectativa da reunião pedagógica para o colegiado “descascar” os pontos divergentes. A docente Érika comenta a fala anterior da docente Rosemary que propôs “*não podemos deliberar essa pauta sem ouvir a docente da disciplina*”; que não estamos avaliando o que aconteceu entre a docente e a turma, mas apenas avaliando o problema da reprovação. A docente Rosemary cita que dos 28 discentes reprovados, 12 teriam abandonado a disciplina no decorrer do semestre e pergunta se a CCE sabia disso. O docente Rafael esclarece que tem conhecimento sim de que 12 discentes desistiram porque desenvolveram problemas emocionais por causa da fisiologia/biofísica. A docente Maria Izabel opina que independente da situação, abandono ou não, os discentes têm o direito de cursar a disciplina novamente. Os docentes Érika e Carlos Rinaldo novamente reiteram que a questão mais urgente é avaliar a possibilidade de oferta e sugerem ao colegiado que aprovem as pautas propostas. A docente Inara pergunta se iremos votar a oferta e o co-requisito na mesma pauta. O docente Rafael esclarece que faremos duas votações, a primeira para deliberar a oferta da fisiologia/biofísica e a segunda para a possibilidade de co-requisito com farmacologia clínica e semiologia/semiotécnica. A docente Érika perguntou se teremos docentes disponíveis para ministrar a fisiologia/biofísica no semestre 2022.1. O docente Rafael esclarece que já alinhou com dois docentes do curso de enfermagem e um da fisioterapia o planejamento dessa oferta de 120h de fisiologia/biofísica, sendo 40h para cada um. A docente Marlucilena perguntou se não teremos nenhuma implicação por causa da oferta no formato de co-requisito. O docente Rafael esclarece que na prática esse co-requisito é uma “quebra de pré-requisito” e que primeiro os discentes vão cursar a fisiologia/biofísica e só depois serão matriculados na farmacologia clínica e semiologia/semiotécnica. O Coordenador perguntou se havia mais alguma manifestação e não houve. O Coordenador perguntou se todos concordam em aprovar a oferta de fisiologia/biofísica no 2022.1 para os discentes reprovados da turma 2021 e obteve o seguinte resultado: SIM 77% dos votos válidos, NÃO 6% dos votos válidos e ABSTENÇÃO 17% dos votos

válidos. Ademais, o Coordenador perguntou ainda se todos concordam em aprovar a “quebra do pré-requisito” de farmacologia clínica e semiologia/semiotécnica para os discentes reprovados em fisiologia/biofísica e obteve o seguinte resultado: **SIM 68%** dos votos válidos, **NÃO 14%** dos votos válidos e **ABSTENÇÃO 18%** dos votos válidos. O docente Lúcio sugere que a próxima reunião pedagógica seja presencial. O docente Clodoaldo concorda com a sugestão de retorno às reuniões presenciais e considera importante ouvir a docente Sílvia e demais docentes em reunião pedagógica; que além disso, observou nas últimas turmas de estágio uma fragilidade no processo do curso de enfermagem, pois parece que estamos formando um técnico ou um auxiliar de enfermagem melhorado; que questiona ainda o fato da discente ter chamado os docentes Lúcio e Sílvia apenas pelo nome ao invés de “Prof. Doutor Lúcio” com Pós Doutorado e que o respeito aos docentes é importante nesse processo. A docente Érika propõe um calendário indicando em que dias teremos reuniões presenciais e remotas, ordinárias e extraordinárias e que concorda que já podemos planejar o retorno de algumas reuniões presenciais. O docente João informa que está satisfeito com a possibilidade de ofertar fisiologia/biofísica, farmacologia clínica e semiologia/semiotécnica no mesmo semestre, mas registra a importância do compromisso de todos uma vez que se tratam de três componentes “pesados” e que podem sobrecarregar os discentes. A docente Verônica lembra que nosso modelo de ensino aprovado foi o presencial, então, provavelmente, as nossas reuniões retomam na modalidade presencial. A docente Luzilena reforça a fala do docente Clodoaldo de que precisamos primar pelo respeito, não apenas entre discentes e docentes, mas também entre os docentes, pois não estamos em mesa de bar tomando um café, mas em ambiente de trabalho. O Coordenador perguntou se havia mais alguma manifestação e não houve. Nada mais foi dito e a reunião foi encerrada às 18h e 24min pelo Coordenador do curso. Eu, Rafael Cleison Silva dos Santos, lavro e assino esta ata seguida por assinatura dos demais membros presentes.


 Profº Dr. Rafael Cleison Silva dos Santos
 Coordenador da CCE

Nº	NOME	REGIME DE TRABALHO	ASSINATURA
1	ANA RITA PINHEIRO BARCESSAT	40H	LICENÇA MATERNIDADE
2	ANNELI MERCEDES CELIS DE CÁRDENAS	40H COM DE	
3	CAMILA BARBOSA RODRIGUES NEMER	40H COM DE	
4	CARLOS CORRÊA GALAN JUNIOR	20H	
5	CARLOS RINALDO NOGUEIRA MARTINS	20H	
6	CLODOALDO TENTES CORTES	40H COM DE	
7	CLOVIS LUCIANO GIACOMET	40H COM DE	AFASTAMENTO INTEGRAL
8	DEBORA PRESTES DA SILVA MELO	40H COM DE	

9	DIRLEY CARDOSO MOREIRA	20H	<i>Dirley Cardoso Moreira</i>
10	EDMUNDO SOUZA MOURA FILHO	20H	<i>Edmundo Moura Filho</i>
11	ERIKA TATIANE DE ALMEIDA FERNANDES RODRIGUES	40H COM DE	<i>ER</i>
12	FLORINALDO CARRETEIRO PANTOJA	40H	<i>Florinaldo Carreteiro Pantoja</i>
13	FRANCINEIDE PEREIRA DA SILVA PENA	40H	<i>F. Pena</i>
14	GARDÊNIA MENEZES DE ARAÚJO	40H	AUSENTE
15	GERUSA DAYANE DE OLIVEIRA MEDEIROS	40H COM DE	<i>Gerusa Dayane de Oliveira Medeiros</i>
16	INARA MARIELA DA SILVA CAVALCANTE	40H COM DE	<i>Inara Cavalcante</i>
17	JANIELLE DA SILVA MELO	40H COM DE	<i>Janielle</i>
18	JOÃO FARIAS DA TRINDADE	20H	<i>João Farias da Trindade</i>
19	JOSÉ LUÍS DA CUNHA PENA	40H	AUSENTE
20	JOSÉ LUÍZ PICAÑÇO DA SILVA	20H	AUSENTE
21	KLINGERRY DA SILVA PENAFOR	30H	AUSENTE
22	LETHICIA BARRETO BRANDÃO	40H COM DE	<i>Leticia Barreto Brandão</i>
23	LÚCIO ANDRÉ VIANA DIAS	40H COM DE	<i>Lucio</i>
24	LUZILENA DE SOUSA PRUDÊNCIO	40H	<i>Luzilena Prudêncio</i>
25	MARIA IZABEL TENTES CÔRTEZ	40H COM DE	<i>Maria Izabel Tentes Cortez</i>
26	MARIA VIRGINIA FILGUEIRAS DE ASSIS MELLO	40H COM DE	<i>Maria Virginia Filgueiras de Assis Mello</i>
27	MARLUCILENA PINHEIRO DA SILVA	20H	<i>Marlucilena Pinheiro da Silva</i>
28	MAYLA ROSA GUIMARÃES	40H COM DE	<i>Mayla Rosa Guimarães</i>
29	NADIA CECÍLIA BARROS TOSTES	40H	<i>Nadia Cecilia Barros Tostes</i>
30	NÁDIA CRISTINE COELHO EUGÊNIO	30H COM DE	<i>Nádia Cristine Coelho Eugênio</i>
31	NELY DAYSE SANTOS DA MATA	40H COM DE	<i>Nely Dayse Santos da Mata</i>
32	RAFAEL CLEISON SILVA DOS SANTOS	40H	<i>Rafael Santos</i>
33	ROSANA OLIVEIRA DO NASCIMENTO	40H COM DE	<i>Rosana Oliveira do Nascimento</i>

34	ROSEMARY FERREIRA DE ANDRADE	40H COM DE	Rosemary Ferreira de Andrade
35	ROSILDA ALVES DA SILVA ISLA CHAMILCO	40H COM DE	AUSENTE
36	RUBENS ALEX DE OLIVEIRA MENEZES	40H COM DE	Rubens Alex de Oliveira Menezes
37	SÂMEA MARINE BEZERRA DA SILVA	40H	Samea Verga
38	SILVIA ELENA DIAS MARTUCHI	40H COM DE	Silvia Elena Dias Martuchi
39	TATIANA DO SOCORRO DOS SANTOS CALANDRINI	40H COM DE	AFASTAMENTO INTEGRAL
40	VANESSA DA SILVA OLIVEIRA	40H COM DE	Vanessa da Silva Oliveira
41	VERÔNICA B. CAMBRAIA FAVACHO	40H	Verônica B. Cambraia Favacho
42	WALTER DE SOUZA TAVARES	40H COM DE	Walter de Souza Tavares
43	VALMIR JUNIOR DOS SANTOS DENIUR DE ALMEIDA	TAE	AUSENTE
44	FERNANDA BATISTA	Titular 2018	Fernanda Fernandes Batista
45	VICTÓRIA NEVES DOS PASSOS	Titular 2019	Victória Neves dos Passos
46	AMANDA FARIAS FIRMINO	Titular 2020	Amanola Farias Firmino
47	CÁSSIO LUÍS BITTENCOURT DA SILVA	Titular 2021	Cássio Luís Bittencourt da Silva