

Proposal Evaluation Form		
	EUROPEAN COMMISSION Erasmus+ Programme (ERASMUS)	Evaluation Summary Report
Call:	ERASMUS-EDU-2022-CBHE	
Type of action:	ERASMUS-LS	
Proposal number:	101082459	
Proposal acronym:	ICOOPEB	
Duration (months):	36	
Proposal title:	Innovations éducatives, sociales et technologiques pour le développement agricole durable et le coopérativisme dans les territoires ruraux d'Amazonie équatorienne et brésilienne	
Activity:	ERASMUS-EDU-2022-CBHE-STRAND-2	

Português

Critério 1 – Relevância

O projeto é relevante para os objetivos do programa de aumentar a capacidade das Instituições de Ensino Superior (IES), melhorando a qualidade dos programas de formação para o desenvolvimento rural na Amazônia e a capacidade digital nas IES brasileiras e equatorianas, além de melhorar o nível de competências dos alunos. Responde especificamente à prioridade regional "Transformação Digital", com o objetivo de compartilhar conhecimentos científicos e indígenas para aumentar a cooperação e o desenvolvimento rural sustentável. A proposta implementará métodos de aprendizagem inovadores em programas de mestrado com a participação de empresas de economia social e solidária, produtores rurais e comunidades indígenas; e permitirá o compartilhamento de boas práticas entre os atores locais do desenvolvimento rural.

As necessidades dos grupos-alvo e das IES são detalhadas, mas não está claro até que ponto esses elementos foram previamente identificados pelas instituições ou analisados como parte desta aplicação. Os desafios enfrentados pelos produtores rurais não levam em consideração as políticas locais. Os participantes com menos oportunidades são corretamente visualizados pelos resultados externos do projeto; será devidamente promovida a participação de mulheres e jovens pouco envolvidos no setor econômico. No entanto, como eles fazem parte das estruturas de ensino superior não é totalmente descrito. Os objetivos são claramente definidos e mensuráveis. A sua realização é realista graças à experiência do coordenador e às redes locais entre instituições de ensino superior e atores socioeconômicos.

A proposta não se baseia em atividades anteriores realizadas no campo. Reúne uma perspectiva inovadora no que diz respeito à novidade de as universidades elaborarem conjuntamente materiais de capacitação para atender o empresariado local da economia social em questões de capacidade de gestão e avanços tecnológicos. O valor acrescentado europeu deste projeto é moderado, pois nem todas as IES demonstram um conhecimento avançado específico sobre o tema central envolvido, nem justificam a sua experiência anterior na transferência de conhecimento usando os objetivos do projeto esperados. As características especiais dos beneficiários, a sua dispersão e as barreiras geográficas existentes conferem importância às ferramentas digitais desenvolvidas por este projeto. Os fundos

européus aqui solicitados são necessários para equipar devidamente as IES e formar a sua população beneficiária.

Critério 2.1 - Qualidade - Concepção e implementação do projeto

Existe uma certa coerência entre os objetivos e o desenho da proposta: a metodologia para encontrar soluções para as necessidades identificadas é eficaz, mas não muito ambiciosa, pois as principais atividades consistem na criação de conteúdos audiovisuais didáticos com grupos-alvo em primeira mão - ou seja, não o beneficiário específico instituições, suas estruturas ou programas de estudo, mas camadas sociais que precisam de assistência educacional básica. Outra ressalva diz respeito ao uso de recursos digitais por atores locais, o que pode ser dificultado pelo acesso insuficiente à internet. O conjunto de ferramentas digitais a desenvolver responde adequadamente às necessidades dos grupos-alvo, tendo em conta as barreiras linguísticas. A Matriz da Estrutura Lógica está bem desenvolvida com muitas saídas e fontes de verificação apropriadas. Não há uma decisão clara sobre os novos resultados de aprendizagem esperados decorrentes da intervenção, o que diminui a capacidade de transformação. Não há incentivos para os membros da equipe acadêmica incorporarem o material em seus programas.

O plano de trabalho é adequadamente estruturado de acordo com os resultados, e recursos financeiros e humanos adequados são alocados em pacotes de trabalho bem documentados com tarefas e entregas. A linha do tempo apresenta atividades sequenciais apropriadas de duração consistente. A proposta é custo-efetiva considerando o grande número de alunos e moradores locais treinados. No entanto, a parte do orçamento do módulo de gestão é elevada e os custos de deslocação do coordenador não se justificam. Existem desequilíbrios no orçamento: os custos de gestão são centralizados pela instituição europeia líder com uma quota elevada e os recursos de gestão para os restantes parceiros são mínimos. O equipamento solicitado está bem justificado em número e orçamento, e será altamente instrumental. A necessidade de um sistema de gerenciamento de conteúdo auto-desenvolvido que requer design de arquitetura, manutenção e treinamento de equipe não é explicada.

Um mecanismo de controle de qualidade está devidamente previsto, mas a falta de precisão nas responsabilidades e nos canais de comunicação não atesta a sua eficácia. As principais premissas são adequadamente identificadas e as medidas de mitigação de riscos são bem definidas. No entanto, não estão previstos possíveis riscos externos, como políticas de desenvolvimento local desfavoráveis à proposta ou baixa cobertura de internet. As questões ambientais são devidamente consideradas através da priorização de reuniões online e da utilização de produtos agrícolas familiares.

Critério 2.2 - Qualidade - Termos de parceria e cooperação

O consórcio reúne instituições europeias com competências complementares específicas, desempenhando o coordenador um papel fundamental na introdução de ferramentas digitais inovadoras nos currículos existentes. As IES latino-americanas correspondem perfeitamente aos objetivos e trazem sua comunidade e rede para construir um desenvolvimento territorial sustentável e eficaz na Amazônia. Além disso, uma lista de organizações pertencentes a diferentes setores socioeconômicos está incluída como parceiros associados. No geral, a equipe é, com razão, multidisciplinar e multissetorial. A proposta inclui atores relevantes e diversos de desenvolvimento rural próximos às universidades.

A maioria dos acordos de gestão são bem descritos, definindo estruturas de gestão fixas, um cronograma organizado e responsabilidades. Nesse sentido, a coordenação da proposta é altamente dependente do parceiro líder, contratando uma única pessoa auxiliada por equipe técnica contratual, o que representa um risco potencial para a boa execução da gestão. Um comitê de direção forte deve se reunir regularmente e se reportar ao coordenador da proposta. No que diz respeito aos mecanismos de colaboração, estes não foram suficientemente desenvolvidos para a governação do projeto (por exemplo, a interação entre as estruturas do projeto), nem para a partilha de informação, os procedimentos de tomada de decisão ou gestão do tempo. O controle do planejamento carece de diligência e mostra a escassez de métodos de desenvolvimento. A estratégia de comunicação está subdesenvolvida, pois a dispersão geográfica dos parceiros do consórcio e as dificuldades de comunicação relatadas em algumas das instituições beneficiárias deveriam ter recomendado uma abordagem mais detalhada. Medidas adequadas de resolução de conflitos são fornecidas. Os papéis do coordenador e dos gerentes de tarefas são definidos de forma clara e lógica. Cada parceiro tem uma visão positiva de seu respectivo trabalho em relação à sua presença contínua em esforços relacionados, fases de desenvolvimento de produtos e funções de justificativa de custo de gerenciamento. As IES latino-americanas e parceiros associados estão claramente comprometidos com a proposta. Uma parte significativa dos resultados será produzida por cada universidade em cooperação com sua rede, garantindo assim a propriedade da proposta.

Critério 3 - Impacto

A proposta provavelmente terá um impacto significativo nas habilidades digitais dos alunos, seus conhecimentos sobre o desenvolvimento sustentável na Amazônia rural dos países-alvo e melhorar seus métodos de ensino para aproximá-los das realidades do setor socioeconômico. Os resultados da proposta também podem demonstrar um impacto sobre os estudantes universitários bem definidos e atores externos não acadêmicos (beneficiários do mundo não acadêmico) através do uso de materiais didáticos audiovisuais. A plataforma online que reúne os materiais de aprendizagem pode revelar-se eficaz, partilhando capacidade através das instituições acadêmicas beneficiárias, se efetivamente

utilizada para apoio ao ensino. Os resultados audiovisuais, dependendo de seu conteúdo, podem conferir efetividade à inclusão da população com menos oportunidades. No entanto, não são fornecidas indicações sobre a viabilidade da futura atualização do material audiovisual. A evolução das medidas, metas e indicadores será devidamente monitorizada por uma comissão dedicada com um roteiro de qualidade definido e por um avaliador externo. No entanto, a falta de valores-alvo para o uso compartilhado de ferramentas digitais dificultará a avaliação da magnitude do impacto para o setor profissional. O repositório audiovisual a ser produzido desencadeará naturalmente novas iniciativas de enriquecimento do conteúdo do curso.

O plano de divulgação é adequado para IES e atores socioeconômicos do desenvolvimento rural na Amazônia, mas insuficientemente desenvolvido para órgãos públicos e organizações internacionais envolvidas. O acesso gratuito às ferramentas digitais desenvolvidas é um requisito para os objetivos da proposta, pelo que estarão totalmente disponíveis e devidamente equipadas com um tradutor automático espanhol/português. As medidas para garantir a sustentabilidade financeira e institucional são fracas, embora não haja nenhuma intervenção específica que conduza ao desenvolvimento oficial do currículo institucional e ao credenciamento/certificação de novas habilidades ou competências em programas de estudos-chave. A plataforma dedicada exigirá esforço econômico e de pessoal após o término do financiamento cuja responsabilidade foi assumida por apenas um dos parceiros.

Comentários gerais

Além disso, e de acordo com as disposições do Guia do Programa, a Comissão de Avaliação também consultou as delegações da UE nos países terceiros não associados ao programa Erasmus+. Com base nas informações fornecidas pela(s) delegação(ões) da UE, a comissão de avaliação confirma que o projeto pode ser executado conforme previsto na proposta.

Español

Criterio 1 – Relevancia

El proyecto es relevante para los objetivos del programa de aumentar la capacidad de las Instituciones de Educación Superior (IES), mejorando la calidad de los programas de formación para el desarrollo rural en la Amazonía y la capacidad digital en las IES brasileñas y ecuatorianas, y también mejorando el nivel de competencias de los estudiantes. . Responde específicamente a la prioridad regional “Transformación Digital”, con el objetivo de compartir conocimientos científicos e indígenas para incrementar la cooperación y el desarrollo rural sostenible. La propuesta implementará métodos innovadores de aprendizaje en programas de maestría con la participación de empresas de economía social y solidaria, productores rurales y comunidades indígenas; y permitirá compartir buenas prácticas entre los actores locales del desarrollo rural.

Se detallan las necesidades de los grupos objetivo y de las IES, pero no queda claro en qué medida estos elementos han sido previamente identificados por las instituciones o analizados como parte de esta aplicación. Los desafíos que enfrentan los productores rurales no tienen en cuenta las políticas locales. Los participantes con menos oportunidades son visualizados correctamente por los resultados externos del proyecto; se promoverá debidamente la participación de mujeres y jóvenes poco involucrados en el sector económico objetivo. Sin embargo, no se describe completamente cómo forman parte de las estructuras de educación superior. Los objetivos están claramente definidos y son medibles. Su logro es realista gracias a la experiencia del coordinador y las redes locales entre las instituciones de educación superior y los actores socioeconómicos.

La propuesta no se basa en actividades anteriores realizadas sobre el terreno. Recoge una perspectiva innovadora en cuanto a la novedad de que las universidades diseñen conjuntamente material formativo al servicio de las empresas locales de economía social en materia de capacidad de gestión y avances tecnológicos. El valor añadido europeo de este proyecto es moderado, ya que no todas las IES demuestran un conocimiento avanzado específico sobre el tema central involucrado, ni han justificado su experiencia previa en la transferencia de conocimiento utilizando los objetivos esperados del proyecto. Las especiales características de los beneficiarios, su dispersión y las barreras geográficas existentes dan importancia a las herramientas digitales desarrolladas por este proyecto. Los fondos europeos aquí solicitados son necesarios para equipar debidamente a las IES y formar a su población beneficiaria.

Criterio 2.1 - Calidad - Diseño e implementación del proyecto

Existe bastante coherencia entre los objetivos y el diseño de la propuesta: la metodología para encontrar soluciones a las necesidades identificadas es eficaz pero no muy ambiciosa, ya que las principales actividades consisten en la creación de contenidos audiovisuales didácticos con grupos

objetivo de primera mano, es decir, no el beneficiario específico. instituciones, sus estructuras o programas de estudio, sino capas sociales que necesitan asistencia educativa básica. Otra reserva se refiere al uso de recursos digitales por parte de actores locales, que podría verse obstaculizado por un acceso insuficiente a Internet. El conjunto de herramientas digitales a desarrollar responde adecuadamente a las necesidades de los grupos objetivo, cuidando las barreras del idioma. La Matriz del Marco Lógico está bien desarrollada con muchos productos y fuentes de verificación apropiados. No existe una decisión clara sobre los resultados de aprendizaje novedosos esperados derivados de la intervención, lo que merma la capacidad de transformación. No existen incentivos para que los miembros del personal académico integren el material en sus programas.

El plan de trabajo está debidamente estructurado de acuerdo con los resultados, y se asignan recursos financieros y humanos adecuados a paquetes de trabajo bien documentados con tareas y entregables. La línea de tiempo presenta actividades secuenciales apropiadas de duración constante. La propuesta es rentable considerando la gran cantidad de estudiantes y locales capacitados. Sin embargo, la parte del presupuesto del módulo de gestión es alta y los gastos de viaje del coordinador no están justificados. Hay desequilibrios en el presupuesto: los costes de gestión están centralizados por la principal institución europea con una cuota alta, y los recursos de gestión para el resto de socios son mínimos. El equipamiento solicitado está bien justificado en número y presupuesto, y será muy instrumental. No se explica la necesidad de un sistema de gestión de contenido de desarrollo propio que requiera diseño de arquitectura, mantenimiento y capacitación del personal.

Se prevé adecuadamente un mecanismo de control de calidad, pero la falta de precisión en las responsabilidades y canales de comunicación no da fe de su eficacia. Los supuestos clave están adecuadamente identificados y las medidas de mitigación de riesgos están bien definidas. Sin embargo, no se prevén posibles riesgos externos como políticas de desarrollo local desfavorables a la propuesta o baja cobertura de internet. Las cuestiones ambientales se tienen debidamente en cuenta mediante la priorización de reuniones en línea y el uso de productos agrícolas familiares.

Criterio 2.2 - Calidad - Condiciones de asociación y cooperación

El consorcio reúne a instituciones europeas con habilidades complementarias específicas, y el coordinador desempeña un papel clave en la introducción de herramientas digitales innovadoras en los planes de estudio existentes. Las IES latinoamericanas coinciden perfectamente con los objetivos y acercan a su comunidad y red para construir un desarrollo territorial sostenible y efectivo en la Amazonía. Además, se incluye como socios asociados una lista de organizaciones pertenecientes a diferentes sectores socioeconómicos. En general, el equipo es acertadamente multidisciplinario y multisectorial. La propuesta incluye actores relevantes y diversos del desarrollo rural cercanos a las universidades.

La mayoría de los acuerdos de gestión están bien descritos y definen estructuras de gestión fijas, un calendario organizado y responsabilidades. En este sentido, la coordinación de la propuesta depende en gran medida del socio líder, contratándose una sola persona asistida por personal técnico contractual, lo que representa un riesgo potencial para la correcta ejecución de la gestión. Un comité directivo fuerte debe reunirse regularmente e informar al coordinador de la propuesta. En cuanto a los mecanismos de colaboración, estos no han sido suficientemente desarrollados para la gobernanza del proyecto (por ejemplo, la interacción entre las estructuras del proyecto), ni para el intercambio de información, los procedimientos para la toma de decisiones o la gestión del tiempo. El control urbanístico carece de diligencia y muestra la escasez de métodos de desarrollo. La estrategia de comunicación está poco desarrollada, ya que la dispersión geográfica de los socios del consorcio y las dificultades de comunicación reportadas en algunas de las instituciones beneficiarias deberían haber recomendado un enfoque más detallado. Se proporcionan medidas adecuadas de resolución de conflictos. Los roles del coordinador y los administradores de tareas están definidos clara y lógicamente. Cada socio tiene una visión positiva de su trabajo respectivo con respecto a su presencia continua en los esfuerzos relacionados, las fases de desarrollo de productos y las funciones de justificación de costos de gestión. Las IES y socios asociados latinoamericanos están claramente comprometidos con la propuesta. Una parte significativa de los entregables serán producidos por cada universidad en cooperación con su red, asegurando así la apropiación de la propuesta.

Criterio 3 - Impacto

Es probable que la propuesta tenga un impacto significativo en las habilidades digitales de los estudiantes, su conocimiento sobre el desarrollo sostenible en las zonas rurales amazónicas de los países objetivo y mejore sus métodos de enseñanza para acercarlos a las realidades del sector socioeconómico. Los resultados de la propuesta también pueden demostrar un impacto en los estudiantes universitarios bien definidos y en las partes interesadas externas no académicas (beneficiarios del mundo no académico) a través del uso de los materiales de aprendizaje audiovisuales. La plataforma en línea que recopila los materiales de aprendizaje puede resultar eficaz, compartiendo la capacidad a través de las instituciones académicas beneficiarias, si se utiliza de manera efectiva para el apoyo a la enseñanza. Los resultados audiovisuales, dependiendo de su contenido, pueden otorgar efectividad hacia la inclusión de población con menos oportunidades. Sin embargo, no se dan indicaciones sobre la viabilidad de la futura actualización del material audiovisual. El progreso de las medidas, metas e indicadores será debidamente monitoreado por un comité dedicado con una hoja de ruta de calidad establecida y por un evaluador externo. Sin embargo, la falta de valores objetivo para el uso compartido de herramientas digitales dificultará evaluar la magnitud

del impacto para el sector profesional. Se desconoce el repositorio audiovisual que se producirá, naturalmente, desencadenará nuevas iniciativas para enriquecer el contenido del curso.

El plan de difusión es adecuado para las IES y actores socioeconómicos del desarrollo rural en la Amazonía, pero insuficientemente desarrollado para los organismos públicos y organismos internacionales interesados. El libre acceso a las herramientas digitales desarrolladas es un requisito para los objetivos de la propuesta, por lo que estarán totalmente disponibles y debidamente equipadas con un traductor automático español/portugués. Las medidas para otorgar sostenibilidad financiera e institucional son débiles, mientras que no existe una intervención específica que conduzca al desarrollo del currículo institucional oficial y la acreditación/certificación de nuevas habilidades o competencias en los programas de estudio clave. La plataforma dedicada requerirá un esfuerzo económico y de personal tras la finalización de la financiación cuya responsabilidad ha sido comprometida por uno solo de los socios.

Comentarios totales

Además, y en línea con lo establecido en la Guía del Programa, el Comité de Evaluación también ha consultado a las Delegaciones de la UE en los terceros países no asociados al programa Erasmus+. Sobre la base de la información proporcionada por la(s) Delegación(es) de la UE, el Comité de Evaluación confirma que el proyecto puede ejecutarse según lo previsto en la propuesta.

Français

Critère 1 - Pertinence

Le projet est pertinent pour les objectifs du programme d'augmenter la capacité des établissements d'enseignement supérieur (EES), en améliorant la qualité des programmes de formation pour le développement rural en Amazonie et la capacité numérique dans les EES brésiliens et équatoriens, et en améliorant également le niveau de compétences des étudiants. Il répond spécifiquement à la priorité régionale "Transformation numérique", dans le but de partager les connaissances scientifiques et autochtones pour accroître la coopération et le développement rural durable. La proposition mettra en œuvre des méthodes d'apprentissage innovantes dans les programmes de master avec la participation d'entreprises d'économie sociale et solidaire, de producteurs ruraux et de communautés autochtones ; et il permettra le partage de bonnes pratiques entre les acteurs locaux du développement rural.

Les besoins des groupes cibles et des EES sont détaillés, mais il n'est pas clair dans quelle mesure ces éléments ont été préalablement identifiés par les établissements ou analysés dans le cadre de cette candidature. Les défis auxquels sont confrontés les producteurs ruraux ne tiennent pas compte des politiques locales. Les participants ayant moins d'opportunités sont correctement envisagés par les résultats externes du projet ; la participation des femmes et des jeunes peu impliqués dans le secteur économique ciblé sera dûment promue. Cependant, leur intégration dans les structures de l'enseignement supérieur n'est pas entièrement décrite. Les objectifs sont clairement définis et mesurables. Leur réalisation est réaliste grâce à l'expertise du coordinateur et aux réseaux locaux entre les établissements d'enseignement supérieur et les acteurs socio-économiques.

La proposition ne s'appuie pas sur des activités antérieures menées sur le terrain. Il recueille une perspective novatrice jusqu'à la nouveauté des universités qui conçoivent conjointement du matériel de formation pour servir les entreprises locales de l'économie sociale en matière de capacité de gestion et d'avancées technologiques. La valeur ajoutée européenne de ce projet est modérée, car tous les EES ne démontrent pas une connaissance avancée spécifique sur le sujet central concerné, et ils n'ont pas non plus justifié leur expérience antérieure dans le transfert de connaissances en utilisant les objectifs attendus du projet. Les caractéristiques particulières des bénéficiaires, leur dispersion et les barrières géographiques existantes donnent de l'importance aux outils numériques développés par ce projet. Les fonds européens ici demandés sont nécessaires pour équiper dûment les EES et former leur population bénéficiaire.

Critère 2.1 - Qualité - Conception et mise en œuvre du projet

Il y a une bonne cohérence entre les objectifs et la conception de la proposition : la méthodologie pour trouver des solutions aux besoins identifiés est efficace mais pas très ambitieuse, car les principales activités consistent à créer des contenus audiovisuels pédagogiques avec des groupes ciblés de première main - c'est-à-dire pas le bénéficiaire spécifique institutions, leurs structures ou leurs programmes d'études, mais des couches de la société qui ont besoin d'une assistance éducative de base. Une autre réserve concerne l'utilisation des ressources numériques par les acteurs locaux, qui pourrait être entravée par un accès insuffisant à Internet. L'ensemble d'outils numériques à développer répond de manière adéquate aux besoins des groupes cibles, en tenant compte des barrières linguistiques. La matrice du cadre logique est bien développée avec de nombreux résultats et sources de vérification appropriés. Il n'y a pas de décision claire sur les nouveaux résultats d'apprentissage attendus découlant de l'intervention, ce qui diminue la capacité de transformation. Aucune incitation n'est présente pour que les membres du personnel académique intègrent le matériel dans leurs programmes.

Le plan de travail est structuré de manière appropriée en fonction des résultats, et des ressources financières et humaines adéquates sont allouées à des modules de travail bien documentés avec des tâches et des livrables. La chronologie présente des activités séquentielles appropriées de durée constante. La proposition est rentable compte tenu du grand nombre d'étudiants et d'habitants formés. Cependant, la part du module de gestion dans le budget est élevée et les frais de déplacement du coordinateur ne sont pas justifiés. Il y a des déséquilibres dans le budget : les frais de gestion sont centralisés par la première institution européenne avec une part élevée, et les ressources de gestion pour le reste des partenaires sont minimales. L'équipement demandé est bien justifié en nombre et en budget, et sera très instrumental. La nécessité d'un système de gestion de contenu auto-développé nécessitant la conception de l'architecture, la maintenance et la formation du personnel n'est pas expliquée.

Un mécanisme de contrôle de la qualité est convenablement prévu, mais un manque de précision sur les responsabilités et les canaux de communication n'atteste pas de son efficacité. Les hypothèses clés sont adéquatement identifiées et les mesures d'atténuation des risques sont bien définies. Toutefois, d'éventuels risques externes tels que des politiques de développement local défavorables à la proposition ou une faible couverture Internet ne sont pas prévus. Les questions environnementales sont dûment prises en considération à travers la priorisation des réunions en ligne et l'utilisation de produits agricoles familiaux.

Critère 2.2 - Qualité - Modalités de partenariat et de coopération

Le consortium rassemble des institutions européennes aux compétences complémentaires spécifiques, le coordinateur jouant un rôle clé dans l'introduction d'outils numériques innovants dans les

programmes existants. Les EES d'Amérique latine correspondent parfaitement aux objectifs et apportent leur communauté et leur réseau pour construire un développement territorial durable et efficace en Amazonie. En outre, une liste d'organisations appartenant à différents secteurs socio-économiques sont inclus en tant que partenaires associés. Dans l'ensemble, l'équipe est à juste titre multidisciplinaire et multisectorielle. La proposition inclut des acteurs du développement rural pertinents et diversifiés proches des universités.

La plupart des accords de gestion sont dûment décrits, définissant des structures de gestion fixes, un calendrier organisé et des responsabilités. En ce sens, la coordination de la proposition dépend fortement du chef de file, engageant une seule personne assistée d'un personnel technique contractuel, ce qui représente un risque potentiel pour la bonne exécution de la gestion. Un comité de pilotage solide doit se réunir régulièrement et rendre compte au coordinateur de la proposition. En ce qui concerne les mécanismes de collaboration, ceux-ci n'ont pas été suffisamment élaborés pour la gouvernance du projet (par exemple, l'interaction entre les structures du projet), ni pour le partage d'informations, les procédures de prise de décision ou la gestion du temps. Le contrôle de la planification manque d'assiduité et montre la rareté des méthodes de développement. La stratégie de communication est sous-développée, car la dispersion géographique des partenaires du consortium et les difficultés de communication signalées dans certaines des institutions bénéficiaires auraient dû recommander une approche plus détaillée. Des mesures de résolution des conflits sont prévues de manière adéquate. Les rôles du coordinateur et des responsables des tâches sont clairement et logiquement définis. Chaque partenaire assume positivement son travail respectif en ce qui concerne leur présence continue dans les efforts connexes, les phases de développement de produits et les fonctions de justification des coûts de gestion. Les EES d'Amérique latine et les partenaires associés sont clairement engagés dans la proposition. Une partie importante des livrables sera produite par chaque université en coopération avec son réseau assurant ainsi l'appropriation de la proposition.

Critère 3 - Impact

La proposition est susceptible d'avoir un impact significatif sur les compétences numériques des étudiants, leurs connaissances du développement durable en milieu rural amazonien des pays cibles et d'améliorer leurs méthodes d'enseignement pour les rendre plus proches des réalités du secteur socio-économique. Les résultats de la proposition peuvent également démontrer un impact sur les étudiants universitaires bien définis et les parties prenantes externes non universitaires (bénéficiaires du monde non universitaire) grâce à l'utilisation du matériel d'apprentissage audiovisuel. La plate-forme en ligne rassemblant les matériels d'apprentissage peut s'avérer efficace, partageant les capacités par le biais des institutions académiques bénéficiaires, si elle est effectivement utilisée pour le soutien pédagogique. Les résultats audiovisuels, en fonction de leur contenu, peuvent garantir l'efficacité vers

l'inclusion de la population ayant moins d'opportunités. Toutefois, aucune indication sur la faisabilité de la future mise à jour du matériel audiovisuel n'est fournie. Les progrès des mesures, des objectifs et des indicateurs seront dûment suivis par un comité dédié avec une feuille de route de qualité définie et par un évaluateur externe. Cependant, l'absence de valeurs cibles pour l'utilisation partagée des outils numériques rendra difficile l'évaluation de l'ampleur de l'impact pour le secteur professionnel. Le référentiel audiovisuel à produire déclenchera naturellement de nouvelles initiatives pour enrichir le contenu du cours est inconnu.

Le plan de diffusion est approprié pour les EES et les acteurs socio-économiques du développement rural en Amazonie, mais insuffisamment développé pour les agences publiques et les organisations internationales concernées. L'accès gratuit aux outils numériques développés est une exigence pour les objectifs de la proposition, ils seront donc entièrement disponibles et équipés de manière appropriée d'un traducteur automatique espagnol/portugais. Les mesures visant à garantir la durabilité financière et institutionnelle sont faibles, alors qu'aucune intervention spécifique n'est présente conduisant à l'élaboration de programmes d'études institutionnels officiels et à l'accréditation/certification de nouvelles aptitudes ou compétences dans des programmes d'études clés. La plateforme dédiée nécessitera un effort économique et personnel après la fin du financement dont la responsabilité n'a été engagée que par un seul des partenaires.

Commentaires généraux

En outre, et conformément aux dispositions du guide du programme, le comité d'évaluation a également consulté les délégations de l'UE dans les pays tiers non associés au programme Erasmus+. Sur la base des informations fournies par la ou les délégations de l'UE, le comité d'évaluation confirme que le projet peut être mis en œuvre comme prévu dans la proposition.